

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

a Képviselőtestület 1993. december 20.-ai
ülésétől

A jegyzőkönyv tartalmazza:

- a 194/1993. Kvt. határozatot /7. oldal/
- a 195/1993. Kvt. határozatot /16. oldal/
- a 196/1993. Kvt. határozatot /22. oldal/
- a 197/1993. Kvt. határozatot /23. oldal/
- a 198/1993. Kvt. határozatot /24. oldal/
- a 199/1993. Kvt. határozatot /25. oldal/

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: 1993. december 20-án 17 órakor kezdődött képviselőtestületi ülésről.

Jelen vannak: Kigyós József polgármester, Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Badics András, Kulics Sándorné képviselő,

Dr.Vincze Ferenc jegyző, Lőrincz László főkönyvelő, Varga Imre okt., műv. sport iroda-vezető, Szöllősi Sándor főtanácsos és Dr.Erdei Péterné jegyzőkönyv-vezető, valamint érdeklődő állampolgárok.

Késve érkezett a testületi ülésre Dr.Szücs László, 17 óra 5 perckor, B.Nagy Gyula 17 óra 15 perckor, Kabai Tibor 17 óra 18 perckor és Katona Tiborné 17 óra 40 perckor. Kulics Sándorné az első napirend végén /a szavazás után/ 22 órakor eltávozott a testületi ülésről.

Kigyós József: javasolta, hogy a meghívóban szereplő napirendeken kívül az elmúlt ülésen elmaradt napirendeket is vitassák meg.

JegyzőkönyvHITELESÍTŐ: Váradi Ferenc és Ortó István.

Kulics Sándorné: kérte, hogy napirend előtt mondhassa el az öt percét.

Kigyós József: ha a testület elfogadja.

Dr.Joó Zoltán: a témáját kérte.

Kulics Sándorné: Gallyasék lakásügye.

Kigyós József: javasolta, hogy a testület döntsön ebben a kérdésben.

Dóró László: egyebekben két percet kért.

Stach Ferenc: észrevételezte, hogy elvárható lenne a hivataltól, hogy telefonon szólnának azoknak a képviselőknek, akik az előző ülésen nem voltak végig itt, hogy elmaradt napirendeket hozzák magukkal.

Dr.Vincze Ferenc: az elmúlt ülésre kiküldték az anyagokat, de fog adni Stach Ferencnek. Az SZMSZ módosítás és a bérlakás értékesítésről van szó.

A képviselők kilenc igen szavazattal, négy ellenében és egy tartózkodás mellett egyetértettek azzal, hogy Kulics Sándorné napirend előtt szót kapjon.

Kulics Sándorné: ismertetni kívánta a képviselőkkel Gallyas Istvánék lakásügyét és állásfoglalást kérni, mivel hatósági jogkörbe tartozik a döntés, s a döntés már múlt héten kedden megtörtént. Gallyas Istvánék ideiglenesen kaptak egy lakást, de azt lakásnak nem lehet nevezni. Egy folyosón van két lyuk, a folyosó legvégén lakik a 3 gyerek és az elején nyomorog a két szülő. Van egy három hónapos csecsemőjük, 2 nagyobb iskolás gyerekük, akik kitűnő tanulók. Jelenleg nincs munkahelye Gallyasnak, Gallyasné méltányosságból most kapta meg a gyest. A lakbérhátralékot kifizették. Szücs László és Sári Csaba is tud róla, hogy jelenleg két szociális bérlakás van üresen, a Kossuth utcai több hónapja. A másik a Jókai soron van, ami kb. egy hete üresen áll. Aki benne lakott 1,6 millió Ft-ért lakást vásárolt. Eleve furcsa, aki ilyen lakásban lakik, összkomfortos lakást tud venni, illetve az a furcsa, hogy szociális lakásban lakik. A Kossuth utcai lakás több hónapja üresen áll, két idős ember lakott benne és a szociális otthonba költöztek. Amikor megkérdezte, hogy miért áll üresen a lakás, azt a választ kapta az illetékesektől a hivatalban, hogy megvárja a néni míg a bácsi meghal és utána visszajön a lakásba. Menet közben ez megváltozott, elfogadták a szociális otthont, ennek ellenére ez a Kossuth utcai lakás üresen áll. A múlt héten kedden Szücs Lászlóval megkeresték az aljegyzőnőt, ezt a találkozót igen nehéz volt összehozni és a beszélgetés alkalmával, mivel hatósági jogkörbe tartozik a döntés, az aljegyzőnő úgy döntött, hogy itt a Dózsa Gy. uton is van egy lakás, amiből átköltözteti az idős nénit a Kossuth utcaiba és ezt a lakást kiutalja Gallyaséknak. Időközben ő beszélt a jegyzővel, aki azt mondta, hogy hozza képviselőtestület elé, mert erről a testületnek kell döntenie. Többőjüknek az a véleménye, hogy a képviselőtestület ebben nem kompetens. A hatósági jogkört gyakorló aljegyzőnő a múlt héten különben is meghozta a döntést, amit ők ennek a szegény asszonynak a tudomására hoztak. Amennyiben ezt a gyakorlatban nem viszik véghez, kénytelen lesz más eszközökhöz folyamodni, aminek súlyos következményei lesznek, mert ez nem állapot, hogy itt lakások vannak üresen és emberek kisgyerekekkel nyomorognak, a WC használhatatlan, fűteni villanytűzhellyel lehet, a gyerekek a folyosó végén laknak, közben meg alkoholizáló házaspárok laknak. Tehát még egy fedél alatt sem tud lakni a kisgyerekeivel. A jegyzőtől kérdezte meg, hogy ezt a döntést mikor fogják a gyakorlatban is érvényesíteni.

Dr. Vincze Ferenc: az, hogy milyen lakások vannak üresen, vagy milyen lakáskiutalások történtek az elmúlt három évben, a Teleki Hajnalka lakásügye kapcsán a képviselőtestület tisztázta. Egy ténylegesen nem lakott lakás a jelenlegi jogi környezetben nem biztos, hogy üresnek minősül. Minden lakásügyben, ami jegyzői hatáskör, a népjóléti bizottság állásfoglalását kérte, s ezekben az esetekben is így volt. Gallyasék így kapták december 31-ig ezt a lakást. Kedden vezetői megbeszélés volt, ekkor jött a két képviselő ebben az ügyben, s utána került sor tárgyalásra Farkasnéval.

Az aljegyző nem döntött, nem is dönthetett ebben a helyzetben, mikor vélhetően január 1-től már képviselőtestület dönt minden lakásügyben. Most különösen fontos, hogy ebben a néhány napban csak megfontolt, megalapozott esetben történjen lakáskiutalás, vagy lakáscsere bárki részére.

Ugy szeretné ezt a dolgot megoldani, s ezt mondta a három képviselőnek is, ha a képviselőtestület ma állást foglal, akkor a hivatal azt megfontolja s valószínűleg teljesíti. A testület állásfoglalását azért kéri, mert ez a néhány napos átmenet nagyon nagy megfontoltságot igényel. Gallyasék problémáját ismeri, nem tartja indokolatlannak rajtuk a segítséget, de mások is vannak hasonló helyzetben. A következő határozati javaslat elfogadását kéri a testülettől: "Hajdusoboszló város Képviselőtestülete egyedi elbírálással, kivételes méltányosságból, a többi lakásigénylő helyzetét nem vizsgálva kéri a lakásügyi hatósági jogkört gyakorló jegyzőt, hogy Gallyas István és neje, vagy csak neje részére a meglévő lakás helyett ideiglenesen, legkésőbb 1994. június 30-ig másik, megfelelőbb lakást biztosítson." Ha ezt a testület megszavazza, akkor megosztózik velük a felelősségben. Ez azért is szükséges, mert az új lakásgazdálkodási rendszer felszította egy kicsit az emberek hangulatát is. A jövő év első feléve után, az új rendeletek hatályba lépése után a testület majd dönt, minden más lakásügyben is.

Legfrissebb információja szerint a lakbérhátralékát Gallyasné nem fizette ki. Tudja, hogy nehéz helyzetben vannak, de különféle szociális juttatásokban részesültek.

Lehet, hogy a képesség hiányzik a lakbérfizetéshez, de ha a jelenlegi alacsonyabb komfortu lakás lakbérét nem tudják fizetni, akkor nem biztos, hogy a Kossuth utcai magasabb komfortfokozatúba kell-e őket helyezni.

Kigyós József: a Gallyasék lakásügye nem ismertelen a képviselőtestület előtt, nem először tárgyal róla a testület.

Felhívta a képviselők figyelmét arra, hogy több mint 180 jogos lakásigénylést tart nyilván a hivatal. Nem egy többgyermekes család van, akik kedvezőtlen körülmények között, albérletben laknak. Jó néhányan megkeresik rendszeresen a fogadónapján, s a lakáskiutalás várható időpontjáról érdeklődnek. Kérdezte a testületet, hogy nyugodt lelkiismerettel döntenek-e, s előtérbe helyezik-e a többiekkel szemben ezt a jogos igényt.

Javasolta a jegyző javaslatának elfogadását, de annak a konzekvenciáit a testületnek kell vállalni.

Dr. Szücs László: a jegyzővel értett egyet, ma ebben dönteni kellene. Egyszerű lehet a döntés, ő látta a körülményeket.

A 3 hónapos gyerek miatt vállalta, hogy a lehetőségekhez mérten segíteni fog. Ezt a gyereket fürdetni kell, de nincs víz, elfogyott a vízcsap. Nem új lakás kell. A Dózsa Gy. u. 7. sz. alatt az a hölgy nem akar egyedül ott lakni abban a két helyiséges lakásban. A Jókai sor 4. sz. alatt ült egy lakás, állítólag már a kulcsot is átadták. Gallyasék 2 szobát használnak, de non-szensz dolog, hogy a gyerekek 10 méterre vannak a szülőktől. A Dózsa Gy. u. 46. sz. alatt laknak olyan emberek, akik egy szobában egyedül vannak és rájuk dől lassan a ház. Ha Gallyasékat elköltöztetnék a Kossuth u. 10. sz. alá, ami most üresen van, a Dózsa Gy. u. 7. sz. alatti hölgy

elköltözne a Jókai sor 4. sz. alá, az is üresen van, akkor tulajdonképpen három helyiség maradna üresen, amivel az önkormányzat rendelkezik. A Szabó L. zug maradna a két helyiség, a Dózsa Gy. u. 7. sz. alá is el lehetne még valakit helyezni. Gallyasnénak több éve benn van a lakás-kérvénye. Ezt kell méltányolni és végig gondolni, három helyiség maradna üresen, s három nagyon nehéz helyzetben lévő el lehetne helyezni. Kérte, hogy az elmondottak figyelembe vételével döntsön a testület.

Dr. Kovács Zoltán: ismertette a Gallyas család részére 1993. évben nyújtott szociális támogatásokat: február 25. 2.600 Ft. átmeneti segély, szeptember 1. tanszersegély 4.000 Ft., november 30 átmeneti segély 5.000 Ft., december 1-től lakás-fenntartási támogatás 1.900 Ft/hó, február 1-től rendszeres nevelési segély 1200 Ft/hó és 1994. január 1-től négy hónapra megállapított havi 4.000 Ft. átmeneti segély. 1993-ban 32.200 Ft-ot kaptak az önkormányzattól. A jegyző javaslatával kapcsolatban mondta, nagyon félna azt kimondani, hogy a többi lakásigénylőnek a helyzetét nem vizsgálva, mert az egy nagyon súlyos kifejezés.

Kigyós József: a testületnek most döntenie kell a többi lakásigénylő helyzetét nem vizsgálva Gallyasék lakásigényének kielégítéséről.

Kulics Sándorné: látta a csekket, 1000 Ft. hijával Gallyasék befizették az összes hátralékot. Az 1000 Ft-ot is azért nem fizette be, mert nem volt több pénzük. 11.000 Ft-ból élnek öten. Amit megtehetett a népjóléti bizottság, tudja, hogy megtette, de gondoljanak bele, hogy ennyiből öt ember él, vegetál, nyomorog. A magasabb lakbért meg tudnák fizetni, mert tudják, hogy mit kapnak ezután, a férjnek tudott állást keríteni. Életrevaló, napi 16 órát dolgozott 10-12 éven keresztül ez az asszony és 30 ezer Ft. körül keresett. Jelenleg nem tud dolgozni, munkát vállalni, a három hónapos csecsemő miatt. Az aljegyzőnőre rákérdezett és a népjóléti csoportnál is, hogy kéri a rangsort. Ennek ugy kellene történni, hogy naprakész állapotban itt a hivatalban tudják a hivatal dolgozói, ha megürül egy lakás, ki jogosult következőként rá. Mindenhol azt a választ kapta, hogy nem tudják. Ez az asszony a gyerekeinek akar jobb életet, s ezt nagyon méltányolja benne. Jobb sorsra érdemesek, szorgalmas emberek és nekik meg a gyerekeiknek meg kellene adni az esélyt, hogy jobb életet éljenek, mert akkor van remény, hogy a gyerekeikből is ember lesz és nem züllebenek el 5-6 év múlva a szülőkkel együtt. Kérte a képviselőket, hogy adják oda azt, nem lakás az, az is egy nyomortanya. Nem tudja, ki mennyire ismeri ezeket az átkos szocialista rendszerből fennmaradt nyomortanyákat, amiket lakásnak neveztek. Nem lakások ezek, ezek nyomortanyák. De azért mégis van benne egy kis gázfűtés, vízcsap és kicsit méltóbb körülmények között fognak nevelkedni.

Váradi Ferenc: az elmúlt csütörtökön fogadták el a lakásrendeletet és már úgy néz ki, hogy keresztbe húzzák. Arról beszéltek, hogy pályázni lehet, ajánlatot tenni, aki lakást igényel. Ő nem így javasolja ezt a megoldást. Van a hivatalban egy ember, aki ezért kapja a fizetését, készítse elő megfelelően és Gallyasék költözzenek, de ne így, hogy egyikőjük, másikójuk ezt meg azt mondja.

Akinek ez a feladata vizsgálja meg, terjessze elő. Nem hiva az ilyen spontán dolgoknak, akkor a rendeletet minek hozzák, így nincs értelme. Akkor nem kellett volna a rendelet megalkotni, hanem aki jön az ígéssel és jobban veri a tüzet, annak adnak. Ennek így nincs értelme, vegyék le napirendről. Aki ezért felelős, készítse el az anyagot, vizsgálja meg, hogy tényleg jogos, lehet hogy még van jogosabb, s annak adjuk.

Dr. Joó Zoltán: csatlakozott az elhangzottakhoz. Kizárólag azért kapott jogot ez a téma, hogy egy felszólalás történjen. Teljes mértékben vita van ezen az ügyön, elhangzik, hogy 11.000 Ft-ból élnek öten, még havonta 7.600 Ft-ot kapnak rendszeresen. A testülettől nem lehet elvárni, hogy ebben a kérdésben anyag ismerete nélkül bármilyen állásfoglalását kialakítsa, bármihez a hivatalt felhatalmazza. Zárjuk le ezt, mert nem is lett vitára, napirendre tűzve, csak egy felszólalásra.

Kigyós József: két indítvány van: a testület úgy dönt, hogy a többi lakásigénylést meg nem vizsgálva Gallyasék lakásigényének kielégítését kéri a hivatalt, a másik pedig az, hogy kerüljön előkészítés után vissza a testület elé.

Kulics Sándorné: milyen jogkörbe tartozik jelen pillanatban egy lakás kiutalása, kérdezte a jegyzőtől. Kinek a hatáskörébe tartozik, hogy abban döntsön, egy üresen álló lakásba beköltözh-e valaki? Amennyiben ez az aljegyző hatásköre, több részről azt a választ kapta, hogy az eljegyzőné, az aljegyzőné hatásköre volt a múlt keddig is, azt mondta, hogy döntött benne, Gallyasék megkapják a Dózsa Gy. uti lakást. Amennyiben ez nem történik meg, bírósághoz fog fordulni. Ez most jelenleg nem a képviselőtestület kompetenciája. Váradi Ferencnek mondta, tudja, hogy van lakásrendelet, ez szociális lakás lesz, erre nem lehet pályázni. Öt ember nyomorog, fázik, ezek közül egy a három hónapos csecsemő. Őt ez hajtja az egészben. Egyébként súlyos beteg a gyerek, hörghurutos. Tegyük félre a bürokráciát és adják oda nekik ezt a lakást júniusig, és majd a lakástörvény szerint ugyanis döntenek ezekben az ügyekben. Ez a lakás üresen áll és miért ne adnák oda, hogy legalább a télen normálisan élhetnének.

Dr. Vincze Ferenc: jegyzői hatáskör, de elképzelhető, hogy az aljegyzőné dönt benne. A lehető legjobb megoldást próbálják megtalálni ebben az ügyben. Tényszerű, hogy mást nem vizsgált a testület.

Kérte, hogy az elhangzott javaslatról döntsön a testület. Három képviselő kérésére nem intézkedhetnek, ezt is vegyék figyelembe. Valamilyen állásfoglalás szülessen.

Cs.Nagy Zoltán: kérte, ne most döntsenek ebben a dologban, adják meg a jogi útját, lehetőségét.

Ortó István: ha a hivatal hatásköre, lép-e benne a jegyző és mikor?

Dr.Vincze Ferenc: szerdán, a népjóléti bizottság véleménye alapján akarják eldönteni, de legkésőbb csütörtökön.

Kigyós József: kérte a képviselőket, döntsenek a két javaslatról: először arról, hogy soronkívüliséget biztosítanak-e Gallyaséknak, a másik pedig az, amit Joó Zoltán javasolt.

A képviselők közül 4-en értettek egyet azzal, hogy Gallyas István és családja lakásigénylését a többi bent lévő jogos lakásigénylés felülvizsgálata nélkül a testület arra érdemesnek tartja és kéri a hivatalt, hogy elégítse ki, 6-an ellene szavaztak, 8-an tartózkodtak a szavazástól.

Kigyós József: ha szükséges, vissza-kerül a képviselőtestület elé.

Dr.Joó Zoltán: ő a vita lezárását kérte.

Dr.Szücs László: véleménye szerint így felvetni ezt a kérdést, hogy jogos vagy nem jogos, megelőzően másokat, nem lehet. Rangsorolni kellett volna. Ha egy 3 hónapos gyerek nem jelent problémát, akkor nem jelent. Egy gyerek hogy tud felnőni, lényegesebb mindennél. Megmondta, hogy a 2 helyből 3 hely lenne azonnal. Ezt így felvetni! A hivatalnak is, a testületnek is az a dolga, hogy vizsgálja!

Dr.Joó Zoltán: nem lehet eltekinteni attól, hogy ez most egy kiragadott példa. Meg van győződve róla, hogy ennél rosszabb helyzeteket is találna. Abszurditás lenne mindenféle, a testület által alkotott rendeletnek a figyelmen kívül hagyása, amiért valaki felkarol egy családot. Mindenki fel tudna karolni egy másik rossz helyzetben levőt, s soronkívüli méltányos döntést kérhetne. A testület által alkotott rendelet mit ér, ha rendelet nélkül is tudnak ad-hoc jelleggel dönteni. Akkor indítványozni fogja, hogy helyezték hatályon kívül.

Kigyós József: az SZMSZ-ből idézett, és nem adott tovább ezt senkinek ebben az ügyben. Ismertette a napirendet.

Váradi Ferenc: az ülés előtt kiosztott anyagról érdeklődött, mert ennyi anyagot elolvasni ülés előtt nem volt idejük.

Kigyós József: a meghirdetett napirend az, ami a meghívóban szerepel.

Dr. Vincze Ferenc: csütörtökön említette, igyekszik a maga lehetősége szerint hozzájárulni ahhoz, hogy az egész 6. sz. iskola ügyben a képviselőtestület megfelelő információ alapján bírálhassa el, és ítélhesse meg az ő, illetve a hivatal szerepét. Ez arra szolgál, hogy egy következő alkalommal, a pályázat elbírálása után napirendre kerülhet.

A képviselők a napirendet egyhangulag elfogadták:
Igazgatói pályázat elbírálása:

- 1./ 6. sz. Általános és Speciális Szakiskola;
- 2./ Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet.

Előadó: - oktatási, művelődési, sport bizottság elnöke
- oktatási, művelődési sport irodavezető

3./ Egyebek.

Első napirend:

Varga Imre: az előterjesztést nem kívánta kiegészíteni. Javasolta, hogy először Sándor Zoltán pályázatával foglalkozzanak. A megyei pedagógiai intézet szakvéleménye és az oktatási bizottság véleménye alapján sem alkalmas a megvitatásra. A pályázat elutasítására a képviselőtestület jogosult.

Kabai Tibor: a bizottság Sándor Zoltán pályázatára nem adott igenlő voksot.

A képviselőtestület 17 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

194/1993. /XII.20./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Sándor Zoltánnak, a 6. sz. Általános és Speciális Szakiskola intézményvezetői megbízására vonatkozó pályázatát elutasítja, mivel a pályázati követelményeknek nem felel meg.

Utasítja az Oktatási, Művelődési és Sport iroda vezetőjét, hogy a pályázat visszaküldése mellett a pályázót értesítse.

Határidő: 1993. december 31.

Felelős: oktatási, művelődési, sport irodavezető

Kigyós József: a jelenlévő két pályázótól kérdezte, hogy nyílt vagy zárt ülésen kérik meghallgatásukat.

Szarvas Emma: zárt ülést kért.

Erdei Gyula: nyílt ülést kért.

Kigyós József: javasolta először Szarvas Emmát meghallgatni zárt ülésen, utána nyílt ülésen Erdei Gyulát.

Tamássy Ferenc: ügyrendi kérdése volt a jegyzőhöz, lehet-e ezt az ülést zárttá tenni, mert ez nem csak személyiség jogokat érint, hanem az iskoláról is szó van.
A zárt ülés hozhat előnybe, hátrányba.

Kabai Tibor: a bizottsági ülésen sorsolással döntötték el a pályázók meghallgatási sorrendjét, ezt kérte most is.

Kigyós József: a nyílt vagy zárt ülés csak a meghallgatásra vonatkozik, a szavazás nyíltan lesz.

Sári Csaba: pályázatról van szó és ha a pályázó kéri a zárt ülést, meg kell neki adni. Ezen felesleges vitatkozni.

Ortó István: egyetértett Sári Csabával. Tudomása szerint napirendi pontot lehet zárttá tenni, akkor ez két napirendi pont?

Dr. Vincze Ferenc: ha a pályázó zárt ülést kér, zárttá kell tenni egy napirendi ponton belül is. Volt már ilyen eset más intézményvezetői megbízásnál is.

Sári Csaba: mivel pályázatról van szó, külön kell választani, egy napirenden belül van meghallgatás, mikor kérdéseket tesznek fel a pályázónak, s ha zárt ülést kért, zárt ülésen teszik fel a kérdéseket. Arról már a testület dönthet, hogy a vitát zárttá akarják-e nyilvánítani vagy nem.

Badics András: mindenki tudja, hogy nagyon kényes kérdés a 6-os iskola kérdése. Ha valaki személyiségi jogai védelmében zárt ülést kér a meghallgatásnál, a vitában lehet olyan kérdés, ami a személyiségi jogait sérti. A vita során beszélhetnek olyan kérdésekről, ezt meg kell fontolni.

Ortó István: a pályázat, a meghallgatás és a vita egy folyamatos egység. Ha valaki zártat kér, az vonatkozik a meghallgatásra és a vitára is.

Kigyós József: javasolta, fogadják el, ha Szarvas Emma meghallgatását, vitáját zárt ülésen lezárva, utána nyílt ülésen folytatható Erdei Gyulával a meghallgatás.

Dr.Vincze Ferenc: a pályázó, amikor ő beszél, azzal a résszel rendelkezik, a vita a testület megnyilvánulási lehetősége, azzal a képviselőtestület rendelkezik. A testület dönthetne erről, de csak a legszükségesebb esetekben lehet zárttá tenni az ülést. Az a véleménye, hogy a pályázó meghallgatását lehet zárttá tenni.

Tamássy Ferenc: el fognak hangzani érvek, ellenérvek, de ha zárt lesz, az egyik féltől csak az érveket fogják hallani. Ilyen esetben csak tartózkodni tud mind a két pályázónál. Ha a napirendi pontot nem teszik zárttá, csak e mellett tud kardoskodni.

Ortó István: neki esze ágában sem volt, hogy párviadalt rendezzen a jelöltek között. Azt elfogadhatónak tartja, hogy kezdjék a zárt meghallgatással, viszont annak a vita részét is zárttá javasolja tenni. Itt a képviselők állnak kapcsolatban a pályázókkal, s nem a pályázók egymással.

Kigyós József: javasolta azt elfogadni, s zárt ülésen Szarvas Emma meghallgatását. Szarvas Emma meghallgatásáról külön jegyzőkönyv készült.

Szarvas Emma meghallgatása után a képviselők az ülést nyílt ülésen folytatták.

Kigyós József: bejelentette a jelenlévő érdeklődőknek, hogy a zárt ülésen csak kérdések hangzottak el.

Erdei Gyula meghallgatásán Szarvas Emma nem volt jelen.

Erdei Gyula: pályázatát nem kívánta kiegészíteni.

Kérdést Tamássy Ferenc, Dóró László, Kulics Sándor né, Váradi Ferenc, Cs.Nagy Zoltán, Sári Csaba, Badics András, Dr.Zemó Anna, Dr.Jóó Zoltán és Kigyós József tett fel, melyre Erdei Gyula válaszolt.

Váradi Ferenc egyik kérdésére először Dr.Vincze Ferenc válaszolt.

Kigyós József: mindkét pályázó jelenlétében a pályázat elbírálásához a vitát megnyitotta.

Badics András: mint a pénzügyi bizottság elnöke a pénzügyi jelentéssel kapcsolatban mondta, ők nem tehetnek róla, hogy nem kapták meg a képviselők és ők kapták meg először. A pénzügyi bizottságban 4 fő nem kifejezetten szakember, a többi személy - gazdasági igazgató, pénzügyi vezető, közigazgatási szakiskola tanára, revizor, bank-szakember - szakember, s ők vizsgálták meg szakmailag. Nem oktatási szempontból nézték meg, hanem megvizsgálták pénzügyi és számviteli szempontból, és úgy döntöttek, amit elmondott a testületnek. Lehet, hogy egy bizottság vezető tudja befolyásolni a bizottság munkáját, de azért ennyire nem.

Ez a bizottság jó kontaktusban van a hivatal közigazdasági csoportjával, de ebben a kérdésben nem volt nézetazonosság. Meghozott egy döntést, amit ismertetett a testületi ülésen, egy 25 pontból álló intézkedési tervet felolvasott, amit a testület tudomásul vett. Utána elindult valami, de Erdei Gyulát az ártatlanság vélelme védi, mert senki nem mondta még ki, hogy bűnös. Többen ezzel a kérdéssel foglalkoznak, s inkább a vezetői kvalitásával, pedagógiai kvalitásával kellene foglalkozni. Ha minduntalan bele vesznek ebbe a kérdésbe, akkor ez a vita reggelig folytatódik.

Cs.Nagy Zoltán: pályázatról van szó, akik megméretnek itt, ott, amott. Minden képviselő kezében van minden pályázóról egy szakvélemény és gazdasági szakirodalom. Ez a testület egy másik pályázatnál meghallgatva az igazgatójelölteket, megkérdezte, hogy ért-e a gazdálkodáshoz. Az igazgató bevallotta, hogy semmit nem ért, de nem is kell, és egyhangulag mellette foglaltak állást, mert kvalitása, hozzáértése erre predesztinálta. A pályázatok minősítését mindenki kézhez vette. A szakma véleménye minősít. Ő rákérdezett az első pályázó pályázatából egy kérdésre, a vezetési feladatokra, kapcsolatrendszerre és munkamegosztásra. A választ hallották. Ami a legfontosabb része egy pályázatnak, hogy hogyan képzei el valaki az igazgatói irányítói munkát, kapcsolatrendszerét, iskolai élet demokratizmusát. A választ hallották, vagy nem hallották, mert nem kaptak rá választ, egy szót sem. A második pályázónak a szakvéleményét is elolvasták, amely mindezekre a kérdésekre minőségi választ adott. A Pedagógiai Intézet véleménye Erdei Gyula pályázatát minősítette. Sándor Zoltánét nem is ajánlotta figyelembe, a Szarvas Emma pályázatáról fenntartásokat fogalmazott meg. Itt lezajlott olykor a testületben méltatlan kérdés-sor, amivel nem ért egyet. Ezt a témát a múlt alkalommal le kellett volna zárni, nem tették meg. A szakvélemények és saját tapasztalata alapján az a véleménye, hogy Erdei Gyula pályázata az, amely iskolavezetői kvalitását tekintve méltó az elfogadásra. A szerencse kérdése, kit örököl gazdaságvezetőként egy iskola igazgatója. A történetükben volt már olyan, hogy a gazdaságvezető sok pénzt tett el. Ezt azóta nem tapasztalták intézményeknél. Ezt össze lehet vetni, nem történt sikkasztás, az, hogy az adminisztrációban milyen követelmények vannak és kiket hogyan kell és lehet megtanítani, nem az intézményvezető feladata, hanem a szakapparátusnak. A megtanításban, az ellenőrzésben, a számonkérésben, a továbbképzésben is. Ez a város érdeke is. Ennek figyelembevételével mondta el véleményét és alkotja meg a szavazáshoz szükséges információkat.

Mivel pályázatról van szó, úgy érzi, a pályázat minősége szempontjából állást kell foglalni a testületnek. Alapvetően egyetértett Badics Andrással, mivel a gazdasági téma nincs lezárva, a felelősségét ebben a dologban fenn hagyva, a testület abban hibázott, hogy a feladatát, ami október 30-ban volt megszabva, nem hagyta megvalósítani, nem adta meg azt a lehetőséget, hogy megcsinálja. Ezt vegyék figyelembe.

Dr. Joó Zoltán: Cs. Nagy Zoltán hozzászólásában a szakmai vélemény kihangsúlyozása hangzott el, álláspontja szerint, tulzott kihangsúlyozása. Kérte a képviselőtestületet, hogy az adott ügyet komplexen kezelje, igazgatói állásról van szó, nem lehet csak kizárólag egy szakbizottság álláspontjára helyezni a döntést ebben a kérdésben, kizárólag azért is, mert csak az oktatási részét vizsgálta. Az egyik pályázónak megadatott az a lehetőség, hogy több éven keresztül kiformálja igazgatói koncepcióját, fejlessze és nyilván ezek a tapasztalatok beépültek jelenlegi pályázatába is. A másiknak mindez eddig még nem adatott meg. Ezen a téren nem mérhetik egyforma eséllyel őket, s ez nem bizonyítja azt, hogy a másik akinél a szakmai bizottság bizonyos fenntartásokat hangsúlyoz, hogy az illető alkalmatlan. Nem mondta ki a szakbizottság. Egy igazgatói állás betöltésénél ugyanolyan süllyel kezeli a gazdasági kérdést, mert az egész iskola gazdálkodása az igazgató felelőssége. Ebben a kérdésben legutóbbi alkalommal valóban azt mondta, adjanak egy évet a hibák kiküszöbölésére. De elhangzott akkor is már, hogy előtte is voltak feltárt hiányosságok amelyek nem kerültek kiküszöbölésre. Egyre megdöbbenetebben veszi az újabb és újabb anyagokat tudomásul. A pályázó maga sem tagadta a gazdasági vizsgálat valótlanságát. Így eléggé megdöbbenő az a könnyed kezelése a dolgoknak, ahogy le van írva. Nem hiszi, hogy a hivatal közgazdasági csoportja ki merné jelenteni az október 25. keltezett beadványában, hogy javasolja az igazgató fegyelmi felelősségre vonását, mert ezeket a kérdéseket olyan súlyosnak találja. A hivatal van annyira közgazdaságilag tapasztalt és megalapozott szaktudással a háta mögött, hogy ha ezek, amelyeket leirt, közgazdaságilag nem súlyos kérdések lennének, ilyen előterjesztést a testület elé nem tesz. Az ártatlanság vélelmét ő is szeretné szem előtt tartani, de nem tudja ezen adatok ismeretében. Ez a kezelése a dolgoknak lehetőséget ad a visszaélésre. A bizonylati fegyelem nem megfelelő. Egy iskola gazdasági ügyét nem lehet figyelmen kívül hagyni.

Kulics Sándorné: többször elhangzott, hogy az ártatlanság vélelme fenn áll, illetve az is elhangzott Dr. Joó Zoltán szájából, hogy nem is áll fenn. Az ülésen most abban kellene először konszenzusra jutni, hogy fenn áll-e vagy sem. Neki igenis az a véleménye, hogy fenn áll az ártatlanság vélelme. Van egy pénzügyi bizottság, akik azt mondták, hogy fegyelmi felelősségre vonást nem von maga után. Most, hogy hogy nem, jött a hivatal pénzügyi csoportjától egy iromány, amit egyébként Erdei Gyula meg sem kapott, csak szóbeszédből tudta meg a dolgokat, hogy kezdeményezzenek fegyelmit Erdei Gyula ellen. Van két egymásnak ellentmondó dolog. A pénzügyi bizottság véleménye nem egyezik meg a pénzügyi csoport véleményével. Ezért kérte volna ő ezt, hogy egy független szakértői bizottság vizsgálja ki először a 6-os iskola pénzügyeit és utána kerüljön sor a pályázatok elbírálására. Itt senki nem tudja függetleníteni magát ezektől a zavaros dolgoktól. Meggyőződése, hogy Erdei Gyula ártatlan, tudja, hogy nem lopott, nem csalt. A városban ez az ember be lett a sárba tiporva, s olyan dolgok hangzottak el, szóbeszédnek vannak pedagógus körökben és a városban, hogy

csalt, lopott, sikkasztott, stb. stb...

Meg lett hurcolva a nevelőtestület, az egyik alkoholista, a másik azért megy el orvoshoz, hogy ne kelljen neki órát tartani, stb., stb. És ez a gyerekek bőrére megy ki, itt most 500 gyerekről van szó. Szeretné, amikor a képviselők döntenek, szavaznak, ezt vennék figyelembe. Több mint 500 gyerek sorsáról van szó, meg egy nevelőtestület idegállapotáról, meg egy embernek, Erdei Gyulának a becsületéről, arról, hogy 8 hónapja ez az ember olyan feszültségben él, nem tudja, a képviselők ezt hogy bírnák. Meggyőződése, hogy Erdei Gyula tehet a legkevésbé a kialakult helyzetről.

Ő is hibázott, be is ismerte, de nem akkorát, hogy azért egy 8 hónapos meghurcoltatásban kelljen részesülnie.

A képviselőtestület hibázott elsősorban és a hivatal.

Az ad hoc bizottság, ezt kivizsgálta volna. A hivatal éppugy felelős a kialakult helyzetért, mint Erdei Gyula, meg az igazgatóhelyettes is, meg a gazdaságvezető is, és most ne kenjék rá egy emberre. A hivatal azért felelős, mert tudomása van róla, mikor megalakult ez az iskola, attól kezdve állítólag még nyitóegyenlege sincs az iskolának.

Ezeket az ügyeket a hivatal 2 évente ellenőrizte és egyszerűen szemet hunyt a hibák fölé. Miért nem vonták felelősségre 2 évvel ezelőtt Erdei Gyulát? Ezt a hivatalnak kellett volna megcsinálni. Először abban próbáljanak konszenzusra jutni, hogy fenn áll-e az ártatlanság vélelme Erdei Gyulával kapcsolatban vagy sem. Ezt is meg lehetne szavazni, vagy mondja el mindenki egy szóban, mert nagyon kíváncsi rá. A pályázatra rátérve mondta, egy igazgatónál az a legfontosabb, hogy milyen pedagógus, milyen szakember.

Ez egyértelműen kiderül a pályázatból, hogy Erdei Gyula nagyon-nagyon jó szakember, olyan jó szakember, hogy a közelében sem jár a többi pályázó. A Szarvas Emma pályázatáról a pedagógiai intézet azt írja, hogy egy 5 éves pedagógiai programnak nem lehet a kiinduló pontja. Egy pedagógus, aki elolvasta, azt mondta: igen, ez a pályázat felületes, általánosságban beszél a dolgokról és nem lehet kiinduló pontja egy 5 éves programnak. Ez az iskola pedig általános iskola, ahol első, hogy a gyerekeket tanítani, nevelni kell. A gazdaság csak tizedszerű dolog. Vita tárgyát képezhetné, hogy jól van-e így ahogy van, mert nem a 6-os iskola az első, ahol gazdasági cirkuszok vannak. Ennek oka van, mert a pedagógusokat arra képezik ki, hogy tanítsanak, és nem arra, hogy gazdasági ügyeket intézzenek. Amikor megváltozott most a számviteli törvény, ember legyen a talpán, aki követni tudja.

A hivatal továbbképzésére tavaly iszonyatos összegeket fizettek ki. Akkor is megkérdezte, hogy a pedagógusok továbbképzése hogy alakul. Az úgy alakul, ha kifizeti saját magának, akkor mehet továbbképzésre, mert az iskolának általában nincs pénzük rá. Ő mint pedagógus, legutoljára úgy ment el továbbképzésre, hogy kifizette, mert nem volt pénze az óvodának rá. A hivatalnak ez is feladata lenne, meg a képviselőtestületnek, mikor az iskolák költségvetését szavazza, gondoljon arra, hogy az iskolák igazgatóit küldje el egy komoly pénzügyi továbbképzésre. Újból kérte, abban jussanak konszenzusra, hogy fenn áll-e az ártatlanság vélelme.

Ugy bírálják el ezt a két pályázót, hogy Erdei Gyula éppen olyan ártatlan gazdasági ügyekben, mint Szarvas Emma. Majd később kivizsgálják a gazdasági ügyeket és akkor felelősségre vonják, ha kell, akkor, de nem most.

Kigyós József: úgy érezte, hogy Kulics Sándorné egy kicsit túl lőtt a célon, senki nem mondta, hogy csalásról, lopásról, vagy ilyesmiről lenne szó. Arról van szó, hogy a gazdálkodási szabályok sorozatosan nem voltak betartva. Az intézmény vezetője az egyszemélyes felelős, ezt őtől is el lehet várni. Senki nem mondott olyat, hogy Erdei Gyula eltulajdonított bármit.

Dr. Vincze Ferenc: sajnálja, hogy olyan képviselő állít a hivatali költségvetésről valamit, aki az ügyrendi bizottság tagjaként végig "vesézte" és elfogadta. A zárszámadás kapcsán értékelni lehet majd, hogy a hivatal továbbképzésére mekkora hatalmas összeget fordítottak. Az ártatlanság vélelmével kapcsolatban: senki nem vitatja az okot. Dokumentumok vannak, hogy a gazdasági hiányosságok az intézményben fenn állnak. Azzal az anyaggal, ami a testület elé kikerült, az a cél, hogy a testület tűzze majd január 13-án napirendre, vagy amikor gondolja a testület, mert ragaszkodni fog hozzá, hogy foglalkozzanak vele. Híve a kritikának és az önkritikának is, de a kritikátlan önkritikának nem. Ne cimezze senki kizárólagos felelősként sem a hivatalt, sem az önkormányzatot, se a képviselőtestületet, sem az intézményt. Ez valahol közös felelősség és a jelenlevők közül mindenkinek van benne szerepe. Nemcsak a képviselőtestület és környékén kell a kialakult helyzetért a hibást keresni. Amit lehet, megkaptak anyagot a képviselők, Erdei Gyula is. Volt amit pótlólag küldtek. Bármit kér, megkap Erdei Gyula. A pénzügyi csoport a leírtakért vállalja a felelősséget. A pénzügyi bizottság álláspontját a hivatal nem jogosult felülbírálni. Mint jegyző, ő is egyszemélyi felelős a gazdálkodásért, nem lehet mindenhez értő, de a munkatársak megválasztásáért a felelősség fennáll. Az intézményvezető is felel a gazdasági dolgokért. Az intézményvezetői munkakör átadásakor július 30-án furcsa volt, hogy neki kellett közvetíteni. Ő kérte, hogy közvetlenül egymás között rendezzék ez lett volna a természetes, ennek ellenére neki kellett közvetíteni. Ezért a helyzetért kizárólagos felelősséget nem vállal, sem ő, sem a hivatal.

Kulics Sándorné: ő egyetlen szóval nem mondta azt, hogy kizárólagosan a hivatal a felelős, ő azt mondta, hogy Erdei Gyula éppen úgy felelős, mint a hivatal, meg a pénzügyi bizottság. Nem tudja miből fakad Vincze Ferencnél, hogy ezt dombozította ki. A hivatalról még csak annyit, Erdei Gyula a mai napra nem kapott meghívót. Annyira nem érdekeltette a hivatal Erdei Gyulát, hogy kiküldjön neki írásban egy meghívót, hogy ma bírálják el a pályázatát. Tőle kérdezte meg, hogy 5 órakor lesz-e.

Varga Imre: ajánlott levélben, való igaz, nem kapott meghívót, de az iskolába, a postafiókon keresztül küldték el, s nem kapott előterjesztést. Nem szeretné, ha a testületben a továbbképzésekről az maradna meg, amit Kulics Sándorné mondott, hogy a hivatal költ a továbbképzésekre, az iskolák pedig nem. A 6-os iskolában, tudomása szerint nem a saját zsebéből fizette Erdei Gyula a továbbképzést, s több tanulmányi szerződésről tud, s ahol ügyesek, ki tudják gazdálkodni.

Kabai Tibor: bizottsági ülésen meghívták a testületi ülésre a pályázókat.

Badics András: a döntés és a felelősség nem teljesen pejorativ értelemben legyen. Hanem az, ha valaki hoz egy döntést, a döntésért felelősséget is vállaljon. Most nem arról van szó, hogy bárki döntése helytelen volt.

Sári Csaba: a felelősöket most megnevezni korai lenne, mert azt előbb vizsgálni kell. A testület felelősséggel tartozik a kialakult helyzetért és azért, hogy fog alakulni az iskola további sorsa. Itt ma nem egy pedagógus szakmai kvalitásáról kell dönten. Biztos benne, hogy Erdei Gyula szakmailag kitűnő pedagógus. De nem szabad elfelejteni, hogy igazgató, intézményvezetői pályázatról van szó. Ő is azoknak a véleményét osztja, akik azt mondják, hogy a szakmai és gazdasági kérdést komplexen kell kezelni. Attól lesz igazgató az igazgató, hogy felelősséggel bír a rá bízott intézmény gazdasági ügyeiért is. Neki tudni kell ellenőrizni, nyomon követni és szörnyű hiányosság az, ha valaki kimondja, neki fogalma sincs ezekről a dolgokról. Ha neki nincs fogalma, akkor olyasmire jelentkezik, amit nem tud betölteni. Arra kéri a testületet, hogy komplexen nézzék ezt a kérdést, mert nem elsősorban pedagógusról van szó. Az igazgató csak olyan lehet, aki felelősséget tud vállalni az intézmény gazdálkodásáért az eljövendő időszakban is. Ugyanakkor valóban 500 gyerek sorsáról van szó, s oly módon tudjunk állást foglalni, hogy konszenzus legyen közöttük, úgy tudjanak szavazni, hogy valóban legyen igazgatója ma ennek az intézménynek.

Cs.Nagy Zoltán: ő is komplexen kezeli a dolgokat, de mégis amikor egy pedagógusi pályázatról van szó, elsősorban a pedagógus szakmát kell nézni, mindent kell nézni. A másik pályázónál is mindent kell nézni. A gazdálkodás, mivel hatáskörében volt a pályázónak, a mostani leltározás és beszámolás nem történt megoldás 4 hónap alatt sem, Erdei Gyulának pedig csak 1 hónapja volt rá. Ő pedagógialilag minőségében megfelelt, szakmai pályázatában csak vannak problémák, a gazdálkodási problémáit nem tudta megoldani. Akkor ott is figyelembe kell venni a komplexitást.

Dóró László: kérte, hogy szavazzanak igennel, vagy nemmel. Több helyen is elhangzott, hogy minden áron legyen igazgató. Hátha sikerül ma igazgatót választani.

Badics András: ezzel nem ért egyet. A tanárok mikor döntöttek, közel 50 %-al döntöttek az egyik és a másik pályázóról. Akár egyik, akár másik jelölt lesz, a pedagógusok, akik az egyik vagy a másik táborhoz tartoznak, azok hogy fogják magukat érezni és milyen biztonságban. Erdei Gyula megy, mert Szarvas Emma megmondta, hogy mennie kell, az az 50 %. hogy érezze magát, előbb-utóbb ők is úgy fogják érezni, hogy menniük kell. Ne legyen minden áron igazgató. Olyan igazgató legyen, vagy olyan megbízott, aki rendet tud csinálni ebben az iskolában. Ő pont ezért egyikre sem tud szavazni, mert attól tart, hogy a másik oldalnál gondokat fog okozni. Itt már 52 %. és 48 % van.

Kulics Sándorné: ez a véleménye neki is, ne mindenáron válasszanak igazgatót. 500 gyerekről, meg 50 emberről van szó, és egyáltalán nem mindegy, hogy ki lesz az igazgató a 6-os iskolánál. Csak azért, hogy a képviselőtestület megnyugodjon. Azon kellene elgondolkodni, mi lesz, ha az egyik vagy a másik lesz az igazgató.

Dóró László: ő nemcsak abban gondolkodik, hogy a tanárok hogy nyilatkoztak. A szülők közül 43 % jött el szavazni, azoknak nagyobb része az Erdei ur mögött volt. De ő abban az 57 %-ban is gondolkodik, aki nem vett részt ebben a kötéshuzásban, mert nem meri megtenni, mert fél. Ebbe is kell gondolkodni. És ennek a 126 szavazatnak egy fele részére rá volt írva, hogy féltik a gyerekeket és mindenáron, az idén, az ünnepek előtt igazgató legyen. Ha a szülők fele részének, akik ott voltak, az volt a kérése, és nem beszélve az 57 %-ról, azoknak is az a kívánsága, ne huzzák tovább a kötelet, meg kell szavazni.

Badics András: miért pont az ünnepek előtt?
Mert most szüni jön.

Dóró László: miért kell elhalasztani január hónapra?

Kigyós József: kérte, hogy szavazzanak. Ajánlotta, hogy sorshuzással válasszák ki, kire szavaz először a testület.

A pályázók az ajánlatot elfogadták, s először Erdei Gyula pályázatáról szavazott a testület. A képviselők közül Erdei Gyula pályázatának elfogadása mellett szavazott: Dr. Kovács Zoltán, Cs. Nagy Zoltán, Tamássy Ferenc, Dr. Papp Jenő, Kulics Sándorné, ellene szavazott: Kabai Tibor, Dóró László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Badics András, Kigyós József, B. Nagy Gyula; tartózkodott a szavazástól Dr. Zemó Anna, Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Dr. Szücs László, Sári Csaba.

Szarvas Emma igazgatói megbízása mellett szavazott: Katona Tiborné, Dr. Joó Zoltán, Dr. Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr. Zemó Anna, Dóró László, Dr. Szücs László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B. Nagy Gyula, Sári Csaba, Dr. Papp Jenő, Kigyós József; ellene szavazott Tamássy Ferenc, Badics András;

tartózkodott a szavazástól Cs.Nagy Zoltán, Kulics Sándorné a szavazásban nem vett részt és eltávozott az ülésről.

Kigyós József: gratulált Szarvas Emmának és kérte a jelenlévő pedagógusokon keresztül a 6. sz. iskola tan-testületét, hogy elsősorban mostmár az oktatási munkára figyeljenek és a meglévő hiányosságok minél előbbi fel-számolására.

Varga Imre: kérte a képviselőket, döntsenek Szarvas Emma fizetéséről is: január 1-ig jelenlegi fizetése meghagyása mellett, január 1-től besorolás szerinti bér + 270 %. pótlék.

A javaslattal 14 képviselő értett egyet, ellene 2 képviselő szavazott, 1 képviselő tartózkodott.

A fenti szavazataránnyal a képviselők a következő határozatot hozták:

195/1993. /XII.20./ Képviselőtestületi határozat.

Hajduszoboszló város Képviselőtestülete az 1991. évi XX. törvény 104. §.-a alapján, a munkáltatói jogokat gyakorolva, a 6. sz. Általános és Speciális Szakiskola intézményvezetői teendőinek ellátásával 1993. december 21-től 1998. december 20-ig Szarvas Emmát bizza meg.

1994. január 1-ig jelenlegi fizetését változatlanul hagyja, 1994. január 1-től illetményét besorolás szerint és előzetesen 270 %. vezetői pótlékkal állapítja meg.

Határidő: 1994. január 1.

Felelős: Varga Imre irodavezető

Szarvas Emma: megköszönte a bizalmat.

Második napirend:

Varga Imre: Magyarai Menyhért pályázata nem kapott támogatást sem a nevelőtestülettől, sem a bizottságtól. Egy szakmai önéletrajzzal pályázott, az nem felel meg az előírásoknak, de rendelkezik az intézményvezetői megbízás feltételeivel. Javasolja, hogy a testület utasítsa el a pályázatot. A pályázók között szerepel Dr.Krausz Károly, aki nem rendelkezik a megbízás feltételeivel jelenleg, nincs felsőfoku pedagógus képesítése, de a GATE Társ. tud. Karán végzi tanulmányait, a II. évet végzi. A bizottság alkalmasnak találta pályázatát megvitatásra. A másik három pályázó rendelkezik a pályázati feltételekkel.

Kérdést Sári Csaba tett fel, melyre Varga Imre válaszolt.

Kigyós József: megkérdezte a pályázóktól, hogy meghallgatásukat nyílt, vagy zárt ülésen kérik.

Szabó Sándorné: nyílt ülést kért.

Joó József: zárt ülést kért.

Dr. Krausz Károly: nyílt ülést kért.

Szilágyi Lajos: nyílt ülést kért.

Kigyós József: javasolta, hogy először Joó Józsefet hallgassák meg zárt ülésen, utána nyílt ülésen a többi pályázót, de egymás meghallgatásánál ne legyenek benn.

A javaslatot a képviselők és a pályázók is elfogadták.

Joó József meghallgatása zárt ülésen történt, melyről külön jegyzőkönyv készült.

Szabó Sándorné: pályázatát kiegészítve elmondta, immár 5 esztendeje annak, hogy a 109. sz. intézet kihelyezett tagozatának léteért és jobb léteért harcba indult. Párhuzamosan kellett küzdenie feltételek biztosításáért, javításáért. Mindkettő sikerült. Ehhez kellett a képviselők segítsége is, de a tárgyi feltételek biztosításában őszinte köszönet illeti a HBM Önkormányzat elnökét, Dr. Szekeres Antal urat is.

A testület már egy esztendeje döntött a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző alapításáról. Ennek ésszerűségét - bár a tagozat önállóságaért küzdöttek - nem lehet vitatni. Az alapítást követő egy éves - átmeneti - időszakban igazgatóhelyettesként dolgozott. A korábbi 17 éves vezetői gyakorlata biztos alapot adott ehhez a munkához. Az eltérő profilu intézetben 9 ipari tagozatos osztály: 242 fő, 6 mezőgazdasági tagozatos: 178 fő úgy érzi, tudta hasznosítani ezt a gyakorlati ismeretet.

Mit talált ott? - egy tekintély-elvű vezetést követő átmeneti időszakot. A változtatás igényének felismerését úgy gondolja, érezteti pályázata, programja, még ha visszafogott is.

Arra azonban nem gondolt, hogy néhány hónap után ilyen elemi erővel tör fel a még további változtatás igénye a tantestület részéről. Különösen azért nem, mivel a mezőgazdasági tagozat korábban, de most is, igen jó körülmények között dolgozik /szaktanterem, kiváló intézeti tanműhelyi háttér/. A változtatás igénye jogos, bár kétséges, hogy ehhez a vezetés teljes befejezése szükséges.

Tény, hogy alig van szakmunkásképző, melyben a szakközépiskolává történő átalakulás ne következett volna be; ahol a profilbővítés elmaradt volna. Ilyen jó körülmények között ne vállalkozott volna az átképzésre, felnőttképzésre, a bevételek fokozására a géppark részleges bérbeadásával is. A 120 hektár föld mellé ne követett volna el mindent a képzés feltételeinek javításáért.

Ugy érzi, hogy mindent azért nem lehet a korábbi igazgató nyakába varrni. Hiányozhatott ehhez a tantestület új iránti igénye, vagy ha volt, ennek nem kellő súllyal adott hangot. Ezeket látva, érzékelve fogalmazta meg vezetői programját:

- a személyiségi jogok tiszteletben tartása,
- a vezetők munkaköri leírásának elkészítése /sajnos ő nem kapott/,
- munkaközösségek megalakítása, véleményükre támaszkodás mind a vezetői megbízásoknál, mind a továbblépést illetően.
- Legfontosabb célként tűzte ki az intézetben folyó oktató-nevelő munka színvonalának és hatékonyságának javítását. Az oktatást, képzést a Köznevelési- és Szakképzési Törvény alapján, a technikai változásnak, a strukturális átalakulásnak megfelelően, a szaktudás folyamatos megújítási igényének figyelembe vételével kell szervezni, tervezni. E cél megfogalmazásának minden eleme komoly, felelősségteljes munkát igényel.

A két hatályba lépő törvény biztosítja azt a lehetőséget, hogy felkészüljenek 1996. szeptemberére, amikor 16 éves kor alatt szakmunkásképzés nem lesz. Ez idő alatt kell bevezetni olyan képzési formát, vagy formákat, kell átszervezni a tantestületet, hogy minél kevesebb szakoktatót kelljen elküldeni az intézettől.

Külön szerepe van a technikai változásnak a képzésben. A belső tartalékok mozgósításával is lehetővé kell tenni a szakelméletet oktatóknak, hogy elsajátítsák a legújabb ismereteket. Ezt a célt szolgálják a pályázatok, de szolgálhatja egy létrehozandó intézeti alapítvány is.

A strukturális átalakulás megköveteli a rugalmas alkalmazkodás igényét, szükségességét. Az ipari tagzattól ez nem volt idegen: bázis szakmák szűntek meg, helyükbe új szakmákat indítottak /nőiruha készítő, karosszéria lakatos, autószerelő/.

A mezőgazdasági tagozaton a lényegi változás ezután kell hogy bekövetkezzen. A klasszikus nagyüzemi technológiát fel kell hogy váltsa a vállalkozó magán gazda-képzés. /városi szinten, a dán-kapcsolat révén az elmozdulás megtörtént/

Az intézetnek /a Gazda-kör igényét figyelembe véve/ jobban kell kapcsolódnia a felnőttképzésbe, az átképzésbe is. Jelenleg egy mezőgazdasági vontató vezető tanfolyam folyik, de igényként fogalmazódott meg növényvédő tanfolyam szervezése is.

A pályakezdő munkanélküliek számára szervezett átképzésbe is fokozottabban be lehetne kapcsolódni. Mivel az állam az első szakma megszerzésének ingyenességét garantálja, így nagyobb részt vállalhatnának a gimnáziumban érettségizettek beiskolázásában is. Ennek felismerésével már ebben az évben tervezték a dísznövény-kertész szakma indítását. A nyitás lehetősége adott a szolgáltató szakmában is:

a vállalkozó felvállalva a gyakorlati képzést, az intézetnek jól felkészült óraadó szakelméletet oktatóról kell gondoskodnia.

Meggyőződése, hogy ezeknek az elvárásoknak az intézet akkor tud legjobban megfelelni - figyelembe véve az eltérő profilt a két tagozat között - ha mindkét tagozat jól felkészült műszaki igazgatóhelyetttessel rendelkezik. Két ilyen helyettes mellé egy közismereti igazgatóra van szüksége az intézetnek. Ugy érzi, ennek a feltételnek eleget tudna tenni.

Elnézést kért a képviselőktől, ha bárkit megsértett volna az elmúlt években. Megkövette Cs. Nagy Zoltánt, aki úgy érezte, hogy személyét megsértette. Soha nem volt szándéka - annál is inkább - mivel mb. osztályvezetőként legtöbbet tett a hazakerülésükért, de ez abban az időben már nem osztályvezetői hatáskör, hanem 2 közgyűlés hatásköre volt. Innen a félreértés közöttük.

Kérdést Stach Ferenc és Sári Csaba tett fel, melyre Szabó Sándorné válaszolt.

Dr. Krausz Károly pályázatát az alaposabb megismerés érdekében kiegészítette. A második diploma megnevezését kívánta kissé bővebben jelöltni.

Agrár-gépész gazdasági szakmérnök. Így elég tömör ez a meghatározás. Ez lényegében az egyetem elvégzése utáni műszaki-gépészmérnöki alapokra helyezett közgazdász-képzést jelent. Tehát a megszerzett műszaki ismereteket közgazdasági alapokra helyezi, illetve ötvözi a kettőt. A vizsgatárgyak közül néhányat megemlített, számvitel és statisztika, gazdasági matematika, operációkutatás, a gépesítés ökonómiája, vezetéselmélet. Szintén itt kell, hogy megemlítse, mint ahogy a hivatalos igazolásokból is kiderül, jelenleg végzi a mérnök-tanár szakot. A harmadik félév konzultációin és a vizsgák nagy részén tulvan. Készíti a diplomatervét a jövő évi védésre és államvizsgára.

A pályázatban foglalkozik az úgynevezett duális képzéssel. A szakképző intézet gyakorlati képzését, amelyet az iskolai kereteken belül nem tudnak elvégezni, gyakorlati képzési helyeken kell, hogy folytassák, ahogyan ezt most is teszik. Ebbe a folyamatba belép a gazdasági kamara, illetve a tanuló-szerződés intézménye. Ez is az, ami gyökeres átalakulást fog előidézni az iskola életében. Ide kapcsolható a majdan megjelenő Országos Képzési Jegyzékben megjelenő foglalt új szakmastruktúra.

A kamara és az iskola egymás megrendelői lesznek úgy, hogy a kamara felkéri az iskolát a felügyelete alatt képzett szakmák elméleti oktatására, tehát megrendeli a munkát az iskolától, illetve az iskola keresi meg a kamarát elméleti oktatási kapacitásának lekötésére. Természetesen ide kapcsolódnak a gazdálkodó szervezetek, akik a gyakorlati képzést végzik. Ebben a rendszerben ők a német példát követik, ahol ezen képzési formának évszázados hagyománya van.

Pályázatában szerepel az "átjárhatóság" témaköre is. Az átjárhatóság az oktatásba való be és kilépés rugalmasságát jelenti. Tehát egy adott képzési formába való belépés, egy szakma választása ne jelentsen zsákutcát a gyerekeknek.

Legyen lehetősége menet közben valamilyen váltásra. Ide sorolható a szakképzés és a felsőfoku képzés újragondolása, az un. SZET-esek helyzete, illetve az a képzési forma, aminek az elmúlt 15-20 évben nagy jelentősége volt. Ehhez azonban szükséges a tanulói szemléletváltozás elérése is. Ehhez az iskolában tanító, oktató pedagógusoknak saját pedagógiai módszerük alkalmazásával kell a tanulókat ráébreszteni, rávezetni arra, hogy a képzettebb, jól felkészült szakmunkásoknak, szakembereknek nagyobb esélyük van megszerzett szakmájuk művelésére.

Közismert az oktatási intézmények pénzzsúke, állapota, a gazdálkodás nehézségei. Ezen javítani külső egyéb pénzforrások felkutatásával lehet. Ilyen lehet pl. pályázatokon, alapítványokban való részvétel, vagy egyéb központi alapról elnyert támogatás.

Jövedelem bevételi forrása lesz az iskolának a 120 ha-s területen idén megkezdett gazdálkodás is, amelynek beindításához kétféle támogatási formában az önkormányzat is több, mint másfél millió Ft-ot juttatott.

Kiemelte a tantestület tagjainak képzését, továbbképzését, egyben felkészülést egy új feladatra is, hiszen nemcsak az ő programjában szerepel a szakközépiskola beindítása.

Az ilyen osztályban, osztályokban való tanításnak a feltételeivel a tantestület mind több tagjának majdan rendelkeznie kell, hogy ez a forma beindulhasson, és működhessen.

A különböző továbbképzéseken, konferenciákon való részvétel az informáltságot, a naprakészséget jelenti. Az ilyen rendezvények az új dolgok, elméletek, gyakorlatok az információ-szerzés helyei. Ezekre sem a fáradtságot, sem a pénzt nem szabad sajnálni. A jólképzettség a jól képzett emberek számának növelése ma országos program.

Foglalkozott a pedagógusok anyagi helyzetével is. A város intézményeinél január 1-től ez helyre lesz téve a besorolásokkal.

Kérdést Dr. Szücs László, Dóró László és Sári Csaba tett fel, melyre Krausz Károly válaszolt.

Szilágyi Lajos: pályázatát kiegészítette. A pályázatában megfogalmazottak megvalósítása az önkormányzat egyetértésével, támogatásával, bizottsági egyeztetésével történhet. A hamarosan elfogadásra kerülő, 2-3 év múlva bevezetésre kerülő nemzeti alaptanterv meg fogja határozni a szakmunkásképző intézetek jövőbeni feladatait. Szólni kell még a szakmai jegyzék országos megjelentetéséről, amely távlati jellegében meghatározhatja a szakmák bővítését, összevonási lehetőségét és a jelenleg meglévő, működőképes szakmák kibővítését és új arculatát. Ahhoz, hogy ezt a feladat-vállalást meg tudja valósítani, elképzelése szerint egy erős alapokon lévő iskolában egy együttműködő tantestületre, egy határozott vezetőtestületre és igazgatóra van szükség.

Az elképzelése szerint a jelenlegi átszervezés, illetve a január 1.-ei átszervezés függvényében mindenkit egy egységes követelményrendszerben tud elképzelni. A tantestület bizalmát élvezzi, s ezeknek a nehéz feladatoknak a megvalósítása nem egy emberes feladat, ehhez egy vezetőtestület, nevelőtestület kell és együtt dolgozás, s ezt akarja megvalósítani.

Kérdést Sári Csaba tett fel, melyre Szilágyi Lajos válaszolt.

A képviselők a vitát valamennyi pályázó jelenlétében folytatták le.

Sári Csaba: valószínű, pedagógiailag mindnyájan megfelelnek az iskola irányítására. A kérdéseire adott válaszból sajnálattal kellett megállapítania, hogy nem látja a pályázókban a fogékonyságot az egyházi neveltetéssel kapcsolatban, hogy igazán igényelnék a keresztény nemzeti értékrendszernek a feltámasztását, illetve tovább vitelét. Ma Magyarország enélkül már nem létezhet, nem lehet igazán gyerekeket nevelni. Gyakorlatilag mindnyájuknak kimerült ez a téma annyiban, hogy csináltak egy felmérést és jelentkezett 1-2 gyerek, de nincs további elképzelés, hogy ezeknek a gyerekeknek hogyan lehetne az értékekre oda terelni a figyelmüket. Azt kell megteremteni, hogy a gyerek megismerkedjen ezzel, el kell hívni a lelkészeket, meg kell hirdetni az iskolában, többször felhívni a gyerekek figyelmét erre, hogy az ő kedvükért fáradnak ide ezek az emberek és beszélni fognak olyan dolgokról, amit esetleg még soha nem hallottak. És ha oda bemegy 15 gyerek, akkor talán 5 maradandóan kíváncsi lesz rá. Bárki is lesz az igazgató, erre oda kell figyelni és a gyerekek lelki életével sokkal többet kell foglalkozni és ezt nem a nevelőtanárok tudják elsősorban megoldani a kollégiumban. Több mint ezer éve fejlődtek ki ezek a nemzeti értékek, ezt kötelességünk tovább adni és a gyerekek figyelmét felhívni. A cserkészettel kapcsolatban mondta, kitűnő cserkészcsapatok vannak, Debrecenből is ki lehetne hívni egy pár vezetőt. Reméli, hogy ennek felismerik a szükségességét és fontosságát. A tanulmányi átlag növelésénél nagyon imponált Szilágyi Lajos kijelentése, hogy a követelményszint és a beiratkozási szint. Itt is ki kell tenni a szintet, aki ennek megfelel. A maga részéről Szilágyi Lajossal tud egyet érteni, a jelenlegi pályázók közül őt találja legalkalmasabbnak.

B.Nagy Gyula: a szintet kell emelni, elfogadja, de akik kívül rekednek, még inkább a szellemi törpeséget öltik magukra. A lehetőséget azoknak is biztosítani kell, de ez egy dilemma.

Sári Csaba: ma, amikor ez az iskola is egy fejlesztett szintre kíván elmozdulni, nem mindegy, hogy milyen gyerekeket engednek a gépek közelébe. El kell azt érni, hogy lesz az országban képzett szakember gárda és lesznek képzetlen emberek sajnos.

Dóró László: a pályázóknak nem írná a rovásukra, hogy hittanra meg cserkészetre agitálják a gyerekeket. Pont serdülőkorban vannak ezek a gyerekek. A másik kérdés ami felvetődött, a szintek kérdése, előfordul, hogy a faluról jövő tanulók könnyebben megkapják azt a jegyet. Ezek a gyerekek a vizsga után, a gyakorlatban lesznek mesterek. Örüljenek, hogy van is ennyi jelentkező.

Cs.Nagy Zoltán: komoly értékek pályáztak. A jelenlévők valamennyije szakmájainak legjobb tudója. Azt is látni kell, hogy az egyesített intézmény műszaki szakembert igényel, mert a szakmák zöme ezen a téren jelentkezik. A jelentkezőkből hozzák össze az intézmény vezetőségét. Ha lehetne választani. De figyelembe kell venni azt is, hogy kit támogat legjobban a testület. Minden egyes intézménynél csak az tud ütni képesen intézkedni, aki mögött tömeg van. Ez befolyásoló tényezője a mostani szavazásoknak. A legsikeresebb pályázatnak tartotta a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet pályázatát, a jelentkezéseket.

Kigyós József: javasolta, hogy először Magyarai Menyhért pályázatát utasítja el a testület.

A képviselők 16 igen szavazattal, egy tartózkodással a következő határozatot hozták:

196/1993. /XII.20./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Magyarai Menyhértnek a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet intézményvezetői megbízására benyújtott pályázatát elutasítja, mivel az a pályázati feltételeknek nem felel meg.

Utasítja az oktatási, művelődési sport iroda vezetőjét, hogy a pályázat visszaküldése mellett a pályázót értesítse.

Határidő: 1993. december 31.

Felelős: oktatási, művelődési, sport irodavez.

Kigyós József: javasolta, hogy a pályázatokról döntsenek. Többen javasolták, hogy sorshuzással.

A javaslatot a pályázók és a képviselők is elfogadták.

Dr.Krausz Károly intézményvezetői megbízásával egyet értett: Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dr.Szücs László, Stach Ferenc, B.Nagy Gyula, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Badics András, Kigyós József; nem értett egyet Dóró László,

Váradi Ferenc, tartózkodott a szavazástól Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Ortó István, Cs.Nagy Zoltán, Sári Csaba.

Joó József intézményvezető megbízásával egyet értett Dr.Szücs László, B.Nagy Gyula, Badics András és Kigyós József, tartózkodott a szavazástól Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dr.Zemó Anna, Dóró László, Ortó István, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, Tamássy Ferenc, Cs.Nagy Zoltán, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba.

Szabó Sándorné intézményvezetői megbízásával egyet értett Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Dr.Zemó Anna, Stach Ferenc, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Badics András, Kigyós József; tartózkodott a szavazástól Dr.Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dóró László, Dr.Szücs László, Ortó István, Tamássy Ferenc, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba.

Szilágyi Lajos intézményvezetői megbízásával egyet értett Katona Tiborné, Dr.Joó Zoltán, Kovács Zoltán, Kabai Tibor, Dóró László, Ortó István, Váradi Ferenc, B.Nagy Gyula, Cs.Nagy Zoltán, Dr.Papp Jenő, Sári Csaba, Badics András, Kigyós József; tartózkodott a szavazástól Dr.Zemó Anna, Dr.Szücs László, Stach Ferenc, Tamássy Ferenc.

Kigyós József megállapította, hogy Szilágyi Lajos nyerte el 13 igen szavazattal a pályázatot. Január 1-től a besorolási bérrel és 300 %-os vezetői pótlékkal javasolta az illetményt megállapítani.

A képviselők a javaslatot 16 igen szavazattal, 1 ellenében elfogadták.

A képviselők fenti szavazataránnyal a következő határozatot hozták:

197/1993. /XII.20./ Képviselőtestületi határozat

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete az 1991. évi XX. törvény 104. §-a alapján, a munkáltatói jogokat gyakorolva, a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet intézményvezetői teendőinek ellátásával 1994. január 1-től 1998. december 31-ig Szilágyi Lajost bizza meg.

Illetményét besorolás szerint és előzetesen 300 % vezetői pótlékkal állapítja meg.

Határidő: 1994. január 1.

Felelős: Varga Imre oktatási, művelődési, sport irodavezető

Varga Imre: Szücs István intézményvezetői megbízása december 31-el lejár, s javasolta a testületnek az egy éves munka megköszönését.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

198/1993. /XII.20./ Képviselőtestületi határozat.

Hajdusoboszló város Képviselőtestülete Szücs Istvánnak, a Mezőgazdasági és Ipari Szakmunkásképző Intézet vezetőjének megköszöni eredményes intézményvezetői tevékenységét. Elismerését és köszönetét fejezi ki a segítőkész együttműködésért az új intézmény élén végzett kimagasló munkájáért.

Határidő: - -

Felelős: - -

Kigyós József: Szilágyi Lajosnak intézményvezetői megbízásához sok sikert kívánt, a pályázóknak megköszönte a pályázatot.

Szilágyi Lajos: megköszönte a bizalmat.

Harmadik napirend:

Dr.Vincze Ferenc: javasolta az SZMSZ módosítására és a bérlakás értékesítésére vonatkozó előterjesztések elnapolását 1994. január 13-ára. A 6. sz. iskola fegyelmi ügye is napolható, mert vizsgáló biztos nincs, a határozatot végrehajtani nem tudják. Kérte, hogy az ülés előtt kiosztott anyagot a januári ülésre mindenki hozza magával.

Előterjesztés nemzeti és városi jelképeinek használatával kapcsolatban.

Sári Csaba: kérte a képviselőket, mivel valamennyien aláírták, fogadják el a határozati javaslatot.

Kigyós József: ő is aláírta, de feltétellel, hogy különbséget tudjanak tenni az ünnep és a hétköznapi között, ehhez megfelelő zászlók kellenek és a másik dolog, hogy nem a zászlókon mulik. Ha állandóan kinn vannak a lobogók, azok egy fél évet birnak maximum.

Badics András: addig, amig ez a testület itt lesz, kibírja.

B.Nagy Gyula: lehet kisebbet is vásárolni és az olcsóbb.

A képviselők egyhangulag a következő határozatot hozták:

199/1993. /XII.20./ Képviselőtestületi határozat.

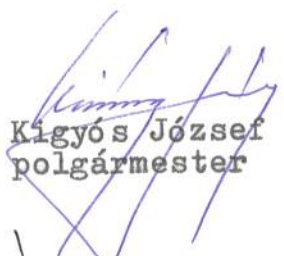
A Képviselőtestület megbizsa a Polgármesteri Hivatal hogy gondoskodjon nemzeti, illetve városi lobogónknak a városháza homlokzatára történő állandó jellegű kihelyezéséről. Továbbá a képviselői tárgyalóterembe helyezze el a nemzeti címer alá a városi címert és két oldalára a nemzeti, illetve a városi lobogót.

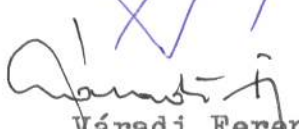
Határidő: azonnal, illetve 1994. január 31.

Felelős: polgármester,
jegyző

A képviselőtestület ülése 23 óra 59 perckor véget ért.

K.m.f.


Kigyós József
polgármester


Váradi Ferenc
j.kv. hitelesítő


Dr. Vincze Ferenc
jegyző


Ortó István
j.kv. hitelesítő